

# SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar: Haakon Stauri Begby  
Arkivsaksnr.: 16/3767

Arkiv: MTR 76/2

---

## **Klagehandsaming - vedtak om frådeling av 1700 m2 areal til bustadføremål - Sandvik, Gaupne**

### **Rådmannen si tilråding:**

#### **Vedtak:**

Klagen frå Svein Thorstensen blir ikkje teken til følgje, jf. forvaltningslova § 33 andre ledd. Saka blir sendt over til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane for endeleg avgjerd, jf same lov § 33 fjerde ledd.

#### **Avgjerd:**

Luster kommune sitt vedtak om frådeling av 05.01.2017, d-sak 5/17, blir gitt oppsettande verknad fram til klagesaka er endeleg avgjort av Fylkesmannen, jf. forvaltningslova § 42.

## Saksutgreiing:

### Prenta vedlegg:

1. Søknad om frådeling med vedlegg av 12.10.2016 og 21.10.2016
2. Diverse e-post korrespondanse mellom advokat Johannes Hauge og Svein Thorstensen av 03.11.2016 om nabovarsel og kart.
3. Luster kommune sitt brev av 09.11.2016 om manglar ved kartgrunnlaget.
4. Advokat Johannes Hauge sitt brev til Luster kommune av 21.11.2016 med opplysningar om tilkomst og oppdatert kartgrunnlag som skisserer dei nye tomtegrensene og vegtilkomst.
5. Luster kommune sitt brev av 1.12.2016 med svar på spørsmål om tomtegrenser
6. Korrespondanse mellom Luster kommune og advokat Johannes Hauge om nabovarsel av 06.12.2016.
7. Luster kommune sin e-post av 7.12.2016 til advokat Johannes Hauge om krava til grenseliner og dokumentasjon ved innsending av frådelingssøknader.
8. Svein Thorstensen sine merknader av 20.12.2016 med tilhøyrande kartforslag til grensejustering.
9. Advokat Johannes Hauge sitt brev av 28.12.2016 til rådmannen.
10. Luster kommune sitt vedtak om frådeling av 5.1.2017.
11. Klage frå Svein Thorstensen av 25.01.2017 på Luster kommune sitt frådelingsvedtak
12. Brev frå advokat Johannes Hauge av 31.01.2017 med krav om avvising av Thorstensen si klage av 25.01.2017.
13. Luster kommune sitt brev av 21.02.2017 til advokat Johannes Hauge med svar på krav om avvising av klagen.

### Samandrag:

Saka gjeld klage på frådelingsvedtak av 05.01.2017. Det er gjeve løyve til frådeling av 2 tomter med til saman 1700 m<sup>2</sup> areal, til bustadføremål i samsvar med gjeldande reguleringsplan.

Arealet ligg i sin heilskap innanfor gbnr. 76/2 som er eigd av advokat Hauge sin klient. Tomtene er merka som tomt A og tomt B på kartet motteke saman med søknaden av 13.10.2016. Arealet som skal utgjere tomt A er ikkje bygd på, mens det er oppført ein einbustad på arealet som skal utgjere tomt B. Etter det opplyste er bustadhuset ikkje i bruk.

Rådmannen har vurdert klagen frå Svein Thorstensen og har kome til at den ikkje blir teken til følgje. Samstundes er det tilrådd å fatte avgjerd om oppsettande verknad fram til endeleg avgjerd i klagesaka ligg føre. Dette for å unngå at det blir sett i gang irreversible tiltak, t.d. bygging, før klagesaka er endeleg avgjerd.

**Utval som har vedtaksmynde:** Plan- og forvaltningsstyret  
Mynde til utvalet er gjeve i fylgjande lov, forskrift eller delegeringsmynde:  
Politisk delegeringsreglement.

**Saka gjeld:**

Klage på vedtak om frådeling av areal på om lag 1700 m<sup>2</sup> til bustadføremål frå gbnr. 76/2 i Luster kommune.

**Framstilling av saka:**

Arnstein Sandvik er eigar av gbnr. 76/2 på Sandvik i Luster kommune. Kjellrunn og Svein Thorstensen er eigarar av ein av naboeigedomane gbnr. 76/137.

Advokat Johannes Hauge har på vegne av Arnstein Sandvik i brev av 12.10.2016, supplert med kart og nabovarsel av 20.10.2016, fremja søknad om frådeling av 2 bustadtomter på arealet nord og sør for bustadhuset til Thorstensen. Tomtene er merka som tomt A og tomt B på kartet motteke saman med søknaden av 13.10.2016. Arealet som skal utgjere tomt A er ikkje bygd på, mens det er oppført ein einbustad på arealet som skal utgjere tomt B. Etter det opplyste er bustadhuset ikkje i bruk.

Svein Thorstensen hadde i e-post av 02.11.2016 merknadar til nabovarselet av 20.10.2016. Han viste til at kartet motteke saman med nabovarselet synte to kryss utan at det var teikna inn eigedomsgrenser og at det var vanskeleg å kome med merknadar all den tid tomtegrensene mangla. Dei bad om nytt nabovarsel.

Advokat Hauge sende i e-post av 03.11.2016 eit nytt kart med «nokonlunde grenser» og opplyste også om at «grensene vert endeleg fastsette under kart- og oppmålingsforretningen som tilgrensende naboar vert varsla om». Thorstensen svarte i e-post av same dag at han ville ha nye nabovarsel til alle og ny frist for å svare. Advokat Hauge svarte i e-post av same dag at han ikkje kunne sjå at det var grunnlag for å sende nye nabovarsel. Han viste mellom anna til at grensene for tomta i krysset mot Sandvikvegen var fastlagt på reguleringsplanen og ikkje kan endrast og at grensa mot Thorstensen sin eigedom også var vist på reguleringsplanen.

Advokat Hauge sette i ein seinare e-post same dag ny merknadsfrist til 10.11.2016.

Kommunen svarte i brev av 09.11.2016 at frådelingssøknaden hadde manglar som gjorde at den ikkje kunne takast opp til handsaming. Manglane gjaldt kartgrunnlaget og manglande opplysningar om tilkomsten. Kommunen forlenga samstundes merknadsfristen til vi hadde motteke dei naudsynte opplysningane. Advokat Hauge gjorde greie for tilkomsten i brev av same dag.

Kommunen bad i brev av 10.11.2016 om avklaring av tomteutforminga og sendte med kart som kunne nyttast til dette. Kommunen mottok tilfredsstillande kartgrunnlag i brev av 19.11.2016. Kommunen svarte på brevet frå advokat Hauge 01.12.2016.

Ettersom Thorstensen hadde merknader tidlegare i saka vurderte kommunen det til at han burde få ein frist til å kommentere kartgrunnlaget som kommunen la til grunn for si handsaming av saka. Kommunen forlenga difor i e-post av 05.12.2016 merknadsfristen til 19.12.2016.

Kommunen mottok merknader og forslag til grensejustering mellom eigedomane frå Thorstensen i brev av 19.12.2016. Kommunen sendte forslaget til advokat Hauge og bad om at eventuelle merknadar til Thorstensen sitt forslag vart sendt inn innan 15.01.2017. Advokat Hauge svarte i brev av 28.12.2016 at han ikkje såg grunn til å vente på merknadsfristen då det var klart gjort til kjenne av hans klient at det ikkje var aktuelt å avstå grunn slik at grensene kunne justerast i samsvar med Thorstensen sitt forslag. Advokat Hauge viste vidare til at spørsmålet om sal av areal er ein privatsak mellom hans klient og Thorstensen som ikkje vedkjem frådelinga som skal handsamast no. Advokat Hauge kravde

vidare at det vart fortgang i saka og forventa eit konkret svar på frådelingssøknaden innan 10.01.2017.

Rådmannen gjer merksam på at Thorstensen sine merknader av 19.12.2016 i det vesentlege er privatrettslege og gjort greie for i vedtaket om frådeling av 05.01.2016. Rådmannen vise difor til vurderingane i frådelingsvedtaket for så vidt gjeld desse merknadene.

Kommunen fatta vedtak om frådeling 05.01.2017. Rådmannen opplyse om at det er sendt ut to vedtak i saka, då kommunen i det fyrste vedtaket hadde lagt til grunn feil arealopplysningar. Kommunen vart gjort merksam på dette på telefon frå advokat Hauge same dag. Det følgjer klart av innsendt dokumentasjon at søknaden omfatte begge tomtene, og ikkje berre den eine, som det fyrste vedtaket kan gje inntrykk av. Begge vedtaka er sendt ut same dag. Vedtaket inneber at det er gjeve løyve til frådeling av to sjølvstendige bustadtomter frå gbnr. 76/2.

Svein Thorstensen klaga på vedtaket i brev av 25.01.2017. Klagen er rettidig, jf. forvaltningslova § 29. Advokat Hauge har i brev av 30.01.2017 kravd klagen frå Thorstensen blir avvist. Advokat Hauge meiner Thorstensen ikkje har klagerett på frådelingsvedtaket. Kommunen svarte i brev av 21.02.2017 at Thorstensen vil ha klagerett i saka på grunn av nabointeresser. Rådmannen vil også vurdere spørsmålet om klagerett i saksutgreiinga.

#### **Svein Thorstensen har i klagen av 25.01.2017 i det vesentlege gjort gjeldande:**

Det ligg føre ein spesiell situasjon som må handsamast på ein fornuftig måte for å unngå framtidige usemje mellom nye eigarar og dei.

Det bør takast omsyn til hensiktsmessig arrondering av tomtane då deira tomt blir kraftig råka av den føreslegne frådelinga.

Dei har hatt bruksrett på arealet i over 30 år, og krev at dette blir teke omsyn til før tomtene blir regulert.

Frådelinga må vidare ta omsyn til at eksisterande tomt 76/137 har etablerte rettar utover tomtegrensene og dei må ivareta vidare.

Thorstensen meiner difor at frådeling av tomtar må utsetjast til det ligg føre betre og meir konkrete planar som også tek omsyn til deira opparbeidde rettar.

Rådmannen vise elles til klagen i sin heilskap.

#### **Advokat Hauge har i brev 28.12.2016 i det vesentlege gjort gjeldande:**

Thorstensen har ikkje klagerett på vedtaket om frådeling.

Thorstensen har fremja sitt syn på frådelinga på nytt utan at det er lagt fram nye opplysningar i saka som gjeld sjølve frådelinga. Grunneigar har klart gjeve uttrykk for at han ikkje er villig til å overdra tilleggsareal til Thorstensen.

Som nabo har Thorstensen fått høve til å uttale seg til frådelingssaka, men kom ikkje med merknadar innan fristen.

Ein eventuell tvist mellom Thorstensen og Arnstein Sandvik er privatrettsleg og kan ikkje løysast ved hjelp av plan- og bygningslova. Eventuelle rettar som Thorstensen måtte ha på Arnstein Sandvik sin eigedom må prøvast i rettsapparatet for avklare om dei er gyldige eller ikkje.

Advokat Hauge krev saka avvist utan å vente på politisk handsaming. Han viser til at saka har teke svært lang tid.

Rådmannen viser elles til klagen i sin heilskap.

### **Rådmannen si vurdering:**

Det fyrste spørsmålet er om vilkåra for å handsame klagen er oppfylt. Vilkåra går fram av forvaltningslova kapittel VI. Dersom vilkåra for å handsame klagen ikkje er oppfylt, «skal» saka avvistast, jf. forvaltningslova § 33 andre ledd. Avvising av klage inneber at klagen ikkje blir realitetshandsama. Vedtak om avvising av klage er einskildvedtak som kan klagast på, jf. forvaltningslova § 2 tredje ledd.

Det problematiske vilkåret i denne samanhengen er om Thorstensen har klagerett. Advokat Hauge har i brev av 28.12.2016 teke til ordet for at Thorstensen ikkje har klagerett.

#### Vurdering av om Thorstensen har klagerett:

Einskildvedtak kan klagast på av «*en part eller annen med rettslig klageinteresse*», jf. forvaltningslova § 28. Partsstatus er dermed ikkje eit vilkår for klagerett. Kommunen har plikt til å vurdere om den som klager er part eller har rettsleg klageinteresse før ei klage blir teken opp til realitetshandsaming.

Partsomgrepet er definert i forvaltningslova § 2, fyrste ledd bokstav e, som «*person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder.*» Rådmannen ser det slik at Thorstensen ikkje er part i saka for så vidt gjeld fyrste gongs handsaming av frådelingsvedtaket.

Spørsmålet er dermed om han har klagerett på frådelingsvedtaket i kraft av å ha rettsleg klageinteresse. Dersom rådmannen kjem til at Thorstensen har rettsleg klageinteresse vil han ha partsstatus i klageomgangen, jf. Ot.prp nr. 38(1965-65) s. 99, der departementet skriv følgjande:

*«Når noen som har «rettslig klageinteresse», i rett tid har nyttet klageretten eller eventuelt fått oppreisning etter § 31, er vedkommende å betrakte som «part» under klagesaken, sml. definisjonen i § 2 e.»*

Rådmannen presisere at omgrepet rettsleg klageinteresse ikkje er definert i forvaltningslova. Rekkevidda og innhaldet av omgrepet må difor klarleggjast ved å sjå på dei andre rettskjeldene.

Av forarbeida, Ot.prp nr. 38(1965-65) s. 99, går det fram at uttrykket rettsleg klageinteresse skal svare til omgrepet «*rettslig interesse*» i tvistemålsloven § 54, (jf. tilsvarende regel i dagens tvistelov § 1-3) Departementet presisere vidare i same avsnitt at dette gir ein fordel ved at prosesslitteraturen og prosesspraksis kan nyttast som hjelpemiddel for å avklare omgrepet sitt innhald.

Det kan etter dette leggjast til grunn at omgrepet rettsleg klageinteresse går like langt som søksmålsretten etter tvisteloven § 1-3. Sivilombodsmannen har vidare lagt til grunn at det må krevjast ein viss faktisk og sakleg tilknytning til saka.<sup>i</sup>

---

<sup>i</sup> Jf. SOM-2010-1406 og SOM-2011-487 begge med vidare tilvisingar. Det same er lagt til grunn i Miljøverndepartementet sitt brev til NTNU av 18.10.2012, <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/steinmeyerorgelet--klage-avvisning/id708380/>

Kven som har rettsleg klageinteresse må soleis avgjerast konkret ut i frå ei samla vurdering av kravet sin aktualitet og partanes tilknytning til det, og om vedkomande har ein reell trong for å få kravet avgjort, sml tvl § 1-3.

Rådmannen gjer også merksam på at ein tradisjonelt har vore nokså liberal med omsyn til kva for interesser som kan gje klagerett etter plan- og bygningslovgjevinga. Dersom vedtaket påverke vedkomande sine interesser som nabo, og naboen har protestert, vil han ha rettsleg klageinteresse.<sup>ii</sup> I denne saka har Thorstensen har hatt fleire merknader i samband med nabovarslinga og søknaden.

Rådmannen vise elles til at Thorstensen er nabo til det omsøkte arealet og vil ha felles grense med begge dei nye eigedomane etter at frådellinga er gjennomført. Sivilombodsmannen har tidlegare slått fast at nabointeresser kan gje klagerett.<sup>iii</sup>

På denne bakgrunn finn rådmannen etter ei samla vurdering av tilhøva at Thorstensen har rettsleg klageinteresse i denne saka og dermed partsstatus i klageomgangen.

Rådmannen går så over til å vurdere klagen frå Thorstensen.

### **Vurdering av Thorstensen sin klage av 05.01.2016.**

#### Rettsleg utgangspunkt:

Utgangspunktet i norsk rett er at ein grunneigar fritt kan nytte sin eigedom innafor dei materielle grensene som er nedfelt i lov eller gjeve i medhald av lov. Dette følgjer av eigarråderetten og legalitetsprinsippet. Utgangspunktet i plan- og bygningsretten er vidare at dersom tiltaket ikkje er i strid med materielle reglar gjeve i lov eller i medhald av lov har tiltakshavar rettskrav på løyve, jf. plan- og bygningslova § 21-4 fyrste ledd. Dette blir kalla utbyggingsretten.

Det følgjer vidare av plan- og bygningslova § 12-4 fyrste ledd at reguleringsplanar er bindande for nye tiltak og gjeld frå kommunestyre sitt vedtak. Av tredje ledd i føresegna følgjer det at reguleringsplanen skal leggjast til grunn ved handsaminga av søknadar om frådelling.

Området som søknaden gjeld er omfatta av reguleringsplan for Sandvik Sør frå 1979 og reguleringsplan Sandvik Nord frå 1984. Området er regulert til bustadføre mål og søknaden gjeld frådelling til dette føremålet.

#### Tomtearrondering:

Thorstensen har peika på at det bør takast omsyn til hensiktsmessig tomtearrondering då tomta deira blir kraftig råka ved dei føreslegne frådellingane.

Rådmannen er samd i at det som utgangspunkt bør vere fornuftige tomtearronderingar i saker om frådelling. For så vidt gjeld tomteutforming skal søkjar vise korleis tomtene er tenkt utforma, jf. pbl § 21-2 femte ledd. Etter same føresegn skal søkjar også *«vise hvordan de nye enhetene eller arealoverføringen på hensiktsmessig måte kan gå inn i en fremtidig utnytting av området, herunder også hvordan krav til tomtestørrelse, fellesareal og plassering av bebyggelsen kan oppfylles.»*

---

<sup>ii</sup> SOM-2007-474

<sup>iii</sup> Same stad.

Kartet som kommunen mottok 19.11.2016 frå advokat Hauge viser at dei nye tomtene langt på veg følgjer eksisterande grenser. Kommunen har ikkje på noverande tidspunkt motteke søknadar om tiltak, herunder søknader om byggeløyve, på arealet som er søkt frådelt.

For ordens skuld gjer rådmannen merksam på at tomter som ikkje er eigna til å bygge på grunna storleik eller form kan nektast frådelt, jf. plan- og bygningslova § 26-1 siste punktum. Kommunen må ha ei oppfatning om dette under saksførebuinga av frådelingssaka.<sup>iv</sup> Kommunen ser det slik at det vil vere mogleg å byggja på areala som er søkt frådelte. Rådmannen vise mellom anna til at det i dag er oppført eit bustadhus på arealet som skal utgjere tomt B.

Når det gjeld meir detaljert utnytting av området og plassering av eventuelle bygningar på arealet er det rådmannen si vurdering at dette best kan vurderast i ei eventuell etterfølgjande byggesak.

Rådmannen kjem etter dette til at klagen til Thorstensen ikkje blir teken til følgje på dette punkt.

#### Spørsmål om bruksrett på areal utanfor Thorstensen si tomtegrense

Thorstensen har vist til at det bør takast omsyn til at dei har hatt bruksrett på arealet i 30 år og at frådelinga må ta omsyn til at tomte deira har etablerte rettar utover tomtegrensene og at desse rettane må iveratakast i den vidare prosessen.

Rådmannen viser til at bygningsmynda som utgangspunkt ikkje skal ta stilling til eigedomsforhold og andre privatrettslege forhold, jf. plan- og bygningslova § 21-6. Bakgrunnen for føresegna er at plan- og bygningslova regulerer forholdet mellom det offentlege og private partar. Forholdet mellom private partar blir ikkje regulert av plan- og bygningslova.

Kommunen skal heller ikkje gjennomføre kompliserte eigedoms- eller avtalerettslege tolkingar ved handsaminga av bygge- og delesøknadar. Dersom det følgjer eintydig av offentlege registre at tiltakshavar ikkje har naudsynt privatrettsleg grunnlag for å gjennomføre tiltaket «skal» søknaden avvisast, jf. plan- og bygningslova § 21-6. Føresegna vart skjerpa ved lovendring 01.07.2016 og terskelen for å avvise søknadar vart heva frå «klart» til «åpenbart». Avvising skal soleis berre skje i dei situasjonane der det ikkje er tvil.<sup>v</sup> Dersom tilhøva er uklare skal kommunen handsame søknaden.<sup>vi</sup>

I denne saka følgjer det av matrikkelen at Arnstein Sandvik har heimelen til grunnen som søknaden gjeld. Kommunen må då handsame søknaden slik rådmannen ser det.

Omfanget og avklaring av Thorstensen sine eventuelle rettar utanfor si tomtegrense kan ikkje løysast med hjelp av kommunale vedtak etter plan- og bygningslova, jf. også advokat Hauge sitt brev av 28.12.2016. Rådmannen viser til at vedtak etter plan- og bygningslova ikkje har bindande verknad for privatrettslege forhold og heller ikkje inneber ikkje avgjerd av ei eventuelle privatrettsleg tvist mellom partane, jf. plan- og bygningslova § 21-6 tredje punktum. Dei involverte partane må sjølve avklare omfanget av slike rettar. Ei eventuell tvist om privatrettslege rettar lyt løysast ved dei alminnelege domstolane.

---

<sup>iv</sup> Jf. Ot. prp. nr. 45 (2007-2008) s. 337.

<sup>v</sup> Jf. Prop 99 L (2013-2014) s. 103 og kommunal og moderniseringsdepartementet sin tolkingsuttale av 19.08.2016, <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/-21-6---departementetes-tolkingsuttalelse---om-bygningsmyndighetenes-oplikt-til-a-avvise-soknader-etter-plan--og-bygningsloven--21-6---privatrettslige-forhold/id2509485/>

<sup>vi</sup> Jf. Prop 99 L (2013-2014) s. 103

Rådmannen kjem etter dette til at det ikkje kan takast omsyn til eventuelle privatrettslege rettar i samband med handsaminga av frådelings søknaden.

#### Spørsmål om oppsettande verknad av frådelingsvedtaket.

Thorstensen meiner også at frådelinga må utsettast til det ligg føre betre og meir konkrete planar som tek omsyn til deira opparbeidde rettar. Rådmannen forstår dette som eit krav om oppsettande verknad, også kalla utsett iverksetting.

Utsett iverksetting av forvaltningsvedtak er regulert i forvaltningslova § 42. Utgangspunktet er at vedtak i byggesaker etter plan- og bygningslova kan iverstjast straks vedtaket er gjort og vedtaket er sendt partane. Dersom eit vedtak blir klaga på kan underinstansen avgjere at vedtaket ikkje skal effektuerast før klagen er endeleg avgjort, jf. fvl § 42 fyrste ledd, fyrste setning.

Det følgjer av føresegna at kommunen «*kan bestemme*» utsett iverksetting av vedtak. Denne vurderinga er fritt skjønn.<sup>vii</sup> Avgjerd om utsett iverksetting er ei prosessleiane avgjerd og ikkje einskildvedtak og kan difor ikkje klagast på etter reglane i forvaltningslova. Forvaltningslova sine reglar om klagerett gjeld berre for einskildvedtak, jf. forvaltningslova § 28, jf. § 3.

Bakgrunnen for reglane om utsett iverksetting er rettssikkerheitsomsyn. Avgjerd om utsett iverksetting kan forhindre at gjennomføring av vedtaket medføre uoppretteleg skade eller tap. Dersom det skal avgjerast at eit vedtak skal gis utsett iverksetting må det fattast særskilt avgjerd om dette. Sentralt i denne vurderinga vil vere ei vurdering av fordelane og ulempene ei avgjerd om utsett iverksetting vil gje.

Fordelen med å gje utsett iverksetting er at ein hindre at det blir sett i gang irreversible tiltak før klagesaka er endeleg avgjort. Ulempa vil vere at advokat Hauge sin klient ikkje får avgjort frådelings saka med ein gong, men må vente til saka er avgjord av Fylkesmannen.

Rådmannen ser det vidare slik at det i denne saka er usikkert kva som kan bli saka sitt endelege utfall. Rådmannen viser her mellom anna til Thorstensen sine merknadar om rettar på Arnstein Sandvik sin grunn. For å få prøvd gyldigheita av desse rettane må saka handsamast ved dei alminnelege domstolane.

For å unngå at det blir sett i gang irreversible tiltak, til dømes bygging, før klagesaka er endeleg avgjord, finn rådmannen difor at iverksetting av frådelingsvedtaket må utsettast til klagen er endeleg avgjort av Fylkesmannen.

Rådmannen gjer merksam på at dersom saka blir oversendt Fylkesmannen for endeleg avgjerd kan Fylkesmannen av eige tiltak ta stilling til spørsmålet om utsett iverksetting.

Det følgjer av byggesaksforskrifta § 7-1 fyrste ledd bokstav e at Fylkesmannen sin frist for å avgjere klagesaka i slike samanhengar er 6 veker. Oversitting av fristen har ikkje rettsverknadar.

#### **Avsluttande merknadar:**

---

<sup>vii</sup> Jf. Rundskriv H-17/92. Sivilombodsmannen har også uttalt følgjande: «*Avgjørelsen vil måtte bero på et helhetlig skjønn, basert på en foreløpig vurdering av klagen og av de ulike interesser og forhold knyttet til selve klagesaken.*»(Ombudsmannens årsmelding for 1985 s. 154).

Dersom plan - og forvaltningsstyret skulle kome til eit anna resultat enn rådmannen, er dette eit nytt vedtak som partane i saka kan klage på. Utvalet må då grunngje si avvikande oppfatning. Kravet til grunngjeving følgjer av forvaltningslova §§ 24 og 25.

Dato: 24.03.2017

Jarle Skartun  
rådmann

Arne Ingjald Lerum  
plansjef

---

Særutskrift skal sendast: Advokat Johannes Hauge, Postboks 76, 6851 Sogndal  
m/kopi til: Svein Thorstensen, Sandvikvegen 27, 6868 Gaupne